VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 154)
z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 154)

26 maja 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3249).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP, **Paweł Wac** członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej, **Marek Besler** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych oraz **Ewa Malewska** wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół z poprzedniego posiedzenia uznaję za przyjęty, wobec niewniesienia uwag.

Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3249).

Witam uprzejmie panią minister Henclewską oraz panią prezes Adamczak. Szanowni państwo, jak państwo pamiętają, powołaliśmy podkomisję, której przewodniczył pan poseł Gierada. Komisja zleciła opracowanie sprawozdania. Na ręce pana przewodniczącego składam podziękowania za pracę. Dziś będziemy to procedować. Panie przewodniczący, jeśli chce pan zabrać głos, to bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw. Tak, jak powiedział pan przewodniczący, jest to druk numer 3249.

Podkomisja spotkała się na posiedzeniach w dniach: 8, 9, 22 kwietnia oraz 13 maja br. Panie i panowie posłowie, dodam, że musiało odbyć się kilka posiedzeń, ponieważ jest to bardzo ważny projekt ustawy, bardzo ważna ustawa, która dotyka materii, o której mówimy wszyscy, a więc innowacyjności, a, w zasadzie, nawet ochrony tego, co jest owocem innowacyjności i pokazuje współpracę aparatu państwowego z, tak naprawdę, sferą naukową i ze sferą przedsiębiorców.

Obradowaliśmy nad tym projektem, nad którym w Ministerstwie pracowano od dawien dawna. Prace były bardzo owocne i chciałbym podziękować wszystkim stronom tych prac, ponieważ wprowadzono dużo poprawek.

Część poprawek to są poprawki redakcyjne, część to poprawki merytoryczne, ale chcę podkreślić, że, w zasadzie, wszystkie poprawki, które zostały przyjęte, były naprawdę konsensusem wypracowanym przez zarówno stronę społeczną i Ministerstwo, przy wsparciu Urzędu Patentowego. Myślę, że wiele kwestii, które wprowadziliśmy, które są w tym sprawozdaniu, naprawdę będzie służyło dalszej współpracy w tej materii.

Dodam jeszcze, że nasze pokusy były chyba nawet większe i strona społeczna zgłaszała poprawki, których nie mogliśmy ująć, ponieważ wychodziły one poza zakres tego pierwotnego projektu. Dziękuję też pani minister i wiem, że Ministerstwo Gospodarki stoi na stanowisku, że jeszcze w tej kadencji będziemy chcieli przygotować kolejny poselski projekt ustawy. Będzie on przygotowywany przy współpracy wszystkich klubów poselskich, ponieważ tutaj też trzeba podkreślić, że w sprawozdaniu, które mają państwo przed sobą, nie było głosów sprzeciwu wobec proponowanych zmian.

W imieniu mojej podkomisji chciałbym jeszcze raz podziękować stronie społecznej i Ministerstwu. Chciałbym zarekomendować Komisji przyjęcie tego sprawozdania i prosić o kontynuację dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy pani minister zechce coś powiedzieć?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Tak, panie przewodniczący. Przede wszystkim, bardzo chciałabym podziękować za ciężką, konstruktywną pracę, bo chcę powiedzieć, że ta ustawa ma charakter priorytetowy dla rządu, ale też zmiany i poprawki, które zostały wprowadzone tą nowelizacją, które zostały wprowadzone w trakcie prac, zawierają szereg korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców i osób fizycznych w zakresie ochrony znaków towarowych i wzorów przemysłowych.

Tak że dziękuję za sprawną pracą nad trudną materią.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do pracy. Czy pan poseł Zubowski chce zabrać głos jeszcze przed rozpoczęciem procedowania?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Po rozpoczęciu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To przystępujemy do pracy, do procedowania. Zgodnie z naszą niemal ośmioletnią tradycją, będziemy procedować zmianami. Będę pytał, czy jest sprzeciw przyjęcia wobec zmian. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to będę uznawał, że zmiana została przyjęta.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są zastrzeżenia? Nie słyszę. Tytuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Art. 1, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw?

Panie pośle Zubowski, jeśli ma pan jakieś problemy… Mówię to do wszystkich, żeby to było jasne, że jeśli ktoś chciałby zabrać głos, to można to zrobić w tym czasie, kiedy będę pytał o sprzeciwy.

Nie słyszę do zmiany nr 1. Dziękuję. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Bardzo proszę pana przewodniczącego o ewentualną pomoc.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo. Najpierw pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 5, czyli art. 33 ust. 3. Nie wiem, panie przewodniczący, czy przytaczać jego brzmienie, jak miałoby wyglądać, czy tylko powiedzieć, czego dotyczą wątpliwości, zastrzeżenia? Proszę państwa, to są kwestie związane z dodaniem technicznego oddziaływania na materię. Pojawia się pytanie, czy nie doprowadzi to do dalszego utrudnienia uzyskania ochrony patentowej na wynalazki opierające się na programach komputerowych lub dotyczące fal elektromagnetycznych, bo teoretycznie ten artykuł dotyczy zastrzeżeń patentowych, ale w praktyce Urząd Patentowy chroni wynalazek tylko w taki zakresie, jaki wynika z zastrzeżeń i zdarzało się, że Europejski Urząd Patentowy dopuszczał czasami opatentowanie programów. Również orzecznictwo sądów szło w tym kierunku. Były tu również zastrzeżenia podnoszone przez stronę społeczną, więc prosiłbym, panie przewodniczący, żebyśmy pochylili się nad tym punktem i poprosili o wypowiedź stronę społeczną.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo. Czy mamy przedstawicieli strony społecznej?

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Tak. Strona społeczna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pana proszę o wyłączenie mikrofonu.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Dziękuję. Polska Izba Rzeczników Patentowych. Marek Besler. Wiceprezes Polskiej Izby.

W tej materii to dostrzegamy problem. Wydaje się, że te postacie, które zostały wyspecyfikowane w proponowanym zapisie art. 33 ust. 3, oddają te zasadnicze cechy, najczęściej pojawiające się w odniesieniu do wynalazków, ale jednak proponujemy, aby zostawić pewien margines swobody, czyli to, co wskazywał pan poseł. Są takie przypadki, które nie mieszczą się w tych cechach wyspecyfikowanych, zatem proponujemy, jeżeli można, aby wprowadzić sformułowanie „w szczególności" po słowach „lecz jednoznaczny".

Według naszej propozycji, przepis powinien uzyskać brzmienie – „Zastrzeżenia patentowe, o których mówi się w art. 31 ust. 1 pkt 3, powinny być w całości poparte opisem wynalazku i określać zastrzegany wynalazek i zawarty w nim wkład techniczny w sposób zwięzły, lecz jednoznaczny", i tutaj pojawia się wtręt „w szczególności" i następnie tekst pozostaje w aktualnej postaci – „przez podanie cech technicznych odnoszących się do jego budowy lub składu wytworu materialnego względnie do sposobu technicznego oddziaływania na materię bądź nowego zastosowania znanego wytworu".

W rozmowach z nami pracownicy Urzędu Patentowego przyznawali, że są szczególne przypadki, które nie mieściłyby się w zakresach cech wskazanych w art. 33 ust. 3. Wydaje się, że wyraz „w szczególności" zapewniłby pewien margines swobody. Dziękuję bardzo. To wszystko z naszej strony.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze chwila dla porządku. Powiem, że przy wnoszeniu poprawki procedura wymaga, żeby była ona sformułowana pisemnie i podpisana przez trzech posłów. Zatem ewentualną poprawkę musiałoby zaaprobować i podpisać co najmniej trzech posłów. Ponadto, do wniesienia poprawek pozostaje jeszcze drugie czytanie, więc albo państwo zechcą zasygnalizować pewne problemy, albo, jeśli ma to być formalna zgłoszona poprawka, to musi odpowiadać pewnym rygorom. Proszę panią uprzejmie.

Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Ewa Malewska:

Dziękuję uprzejmie. Ewa Malewska. Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych.

W trakcie prac podkomisji Polska Izba Rzeczników Patentowych proponowała, by pozostawić art. 33 ust. 3 w dotychczasowym brzmieniu i byłabym skłonna przychylić się do tego wniosku, czyli skreślić tę poprawkę, która jest proponowana jako zmiana nr 5, tym bardziej, że w oryginale, w oryginalnym ust. 3 tego przepisu jest mowa o odpowiednim stosowaniu art. 93^6 ust. 1, który mówi o konieczności ujawnienia materiału biologicznego, więc bez tego „materiału biologicznego", ta treść, którą tu mamy w tej chwili przed sobą, jest trochę ułomna. Dziękuję bardzo i skorzystam z tej drogi, którą wskazał pan przewodniczący, gdyby trzeba było do tego w ten sposób podejść, ale postuluję skreślenie zmiany nr 5 z przedłożonego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, zapytam teraz posłów, czy jest dziś wola wniesienia poprawki. Jeśli tak, to ten punkt procedowania zawiesimy i przejdziemy do zmiany nr 6, chyba że ktoś chce przejąć tę poprawkę, lub, ewentualnie, skierujemy ją, jak powiedziałem, do drugiego czytania. Jeśli nie będzie żadnego sygnału, że jest wola wniesienia poprawki, to uznam, że…Tak, panie pośle Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że będzie można to wnieść przy drugim czytaniu, natomiast chciałbym wiedzieć, czy mogę poprosić stronę rządową o opinię w sprawie takiego

stanowiska. Chciałbym prosić panią wiceprezes o opinię, czy pierwsza proponowana poprawka, czyli z zapisem „w szczególności", spełnia jej oczekiwania?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę uprzejmie. Pani minister, czy pani prezes? Jak panie zadecydują?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Pani prezes ma pełnomocnictwo do reprezentowania…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani prezes ma? To proszę uprzejmie.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, proponowany, ustalony podczas prac podkomisji zapis, tak naprawdę, zyskał, został uzgodniony ze stroną społeczną i w tej chwili jestem zaskoczona próbą wnoszenia kolejnych poprawek, bo myślę, że co czytanie, to będzie kolejna propozycja.

W związku z tym, jeżeli już, to skłaniałabym się do przyjęcia tej propozycji przedstawionej przez wiceprezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych – pana Beslera, na zasadzie dodania jednego wyrazu – „w szczególności", który jednak w moim odczuciu nie zmienia niczego w kwestiach interpretacyjnych tego przepisu.

Odnosząc się do uwagi i pytania pana posła, chciałabym powiedzieć, że ten przepis jest przepisem, który właśnie będzie pomocny w rozstrzyganiu spraw, które są na granicy „patentowalności". Przykładem mogą być programy komputerowe. Nie będzie to żadną barierą z tego względu, że, co do zasady, inne przepisy, które w tej chwili nie są zmieniane poprzez nowelizację ustawy, wyraźnie wyłączają programy do maszyn cyfrowych, pozbawiając ich zdolności patentowej. Ich się nie patentuje.

W związku z tym, na program komputerowy można uzyskać ochronę patentową, jeśli jest on skojarzony z rozwiązaniem o charakterze technicznym, i wszystkie cztery wymogi, które stawia się przy zdolności patentowej wynalazku, muszą być spełnione po stronie rozwiązania o charakterze technicznym, którym, przykładowo, może być jakaś konstrukcja, która będzie opisana wzorem, programem komputerowym, albo też element jakiegoś procesu technologicznego, związany, na przykład, ze sterowaniem jakimś procesem.

Wtedy taki program może być ochroniony, ale on nigdy nie jest rozpatrywany w kategoriach wynalazku. On jest rozwiązaniem towarzyszącym rozwiązaniu technicznemu, które posiada zdolność patentową.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję pani prezes. Czyli można powiedzieć, że w tej chwili sprawa jest jakoś wyjaśniona, a przynajmniej nie ma woli zgłaszania poprawek.

Uznaję, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 9? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 12? Proszę pana bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne chciałoby ewentualnie zasygnalizować pewną wątpliwość dotyczącą lit. a), a w szczególności brzmienia ust. 1^1.

Mamy pytanie do strony rządowej, czy w zdaniu pierwszym, po wyrazach „w jakim dokumentacja zgłoszenia", aby wyeliminować pewne wątpliwości w tym zakresie, nie należałoby dodać wyrazu „albo wynalazku", albo „o którym mowa w ust.1"? Prośba o stanowisko strony rządowej w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego, w ten sposób zyskujemy większą jednoznaczność przepisu, to nie ma powodów, żeby nie dopisać tego słowa „wynalazku".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, proszę pana.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli już, to proponujemy, żeby było „o którym mowa w ust.1". Tak, aby było jednoznacznie z ust. 3, który również jest proponowany…

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Tak będzie bardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne przygotuje poprawkę? Czy ktoś z państwa to poprze? Proszę bardzo, przejmie to prezydium.

Czy do zmiany nr 12, z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Głos z sali:

Zmiany nr 13.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 13, ale w powiązaniu ze zmianą nr 43. Dotyczy to kwestii językowych. Jest też pytanie do strony społecznej, czy będziemy szli w kierunku przerzucania kosztów tłumaczeń na wnioskodawcę i rezygnacji z tłumaczenia dokumentów przez Urząd Patentowy, ale chodzi mi tylko o kwestie zgodności obowiązywania języka polskiego jako urzędowego. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, to wątpliwość, czy nie będzie to rodziło takich poważnych kwestii dotyczących finansów, jeżeli chodzi o tłumaczenia, po stronie podmiotów prywatnych, bo to dotychczas było niejednolite. Prosiłbym tutaj o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Z którą zmianą pan to łączy?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Zmiany nr 13 i 43, bo to dotyczy kwestii językowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony społecznej ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma woli zabrania głosu, panie pośle. Czy pani prezes?

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, jeżeli pokusilibyśmy się o wprowadzenie obowiązku tłumaczenia materiałów przeciwstawnych przez Urząd Patentowy, to myślę, że skarb państwa nie jest w stanie udźwignąć takiego ciężaru. Wyraźnie wskazujemy jakie materiały, podajemy całą bibliografię i to, w jaki sposób skorzysta z tego wnioskodawca, jest po jego stronie. To jest jeszcze później kwestia odpowiedzialności za tłumaczenie. Czy potem będziemy dochodzili przed sądem tego, czy tłumaczenie było niewłaściwe, bo inny tłumacz inaczej by to przetłumaczył? Moim zdaniem, jeśli mogę pozwolić sobie na taką sugestię, nie można przerzucać na państwo kosztów i odpowiedzialności w tym względzie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, pani prezes. Nie widzę chętnych do dalszej dyskusji. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, mamy taką propozycję dla strony rządowej z prośbą o jej akceptację. Mianowicie, Biuro Legislacyjne proponuje, aby pkt 1 w art. 49 w ust. 1 nadać brzmienie, które odpowiadałoby temu, które znajduje odzwierciedlenie w zmianie nr 19, w art. 89 ust. 1 pkt 1, a więc w propozycji brzmienie pkt 1 byłoby następujące – „nie zostały spełnione warunki wymagane do uzyskania patentu". Wtedy brzmienia będą zbieżne i w naszej ocenia nie będą powodowały żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Nie wnosimy żadnego sprzeciwu. To jest trafne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To jest poprawka. Przejmie ją prezydium.

Czy są obiekcje do przyjęcia zmiany nr 13 wraz ze zgłoszoną poprawką? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana 14. Rozumiem, że nie ma żadnych obiekcji wobec propozycji przyjęcia. W takim razie zmianę uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy do jej przyjęcia jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw do przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę.

Czy do przyjęcia zmiany nr 20 jest sprzeciw? Tak. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj też mamy taką sygnalizującą informację. Otóż na posiedzeniu podkomisji strona wnioskująca złożyła poprawkę, która dotyczyła m. in. art. 93^2 ust. 2. W trakcie posiedzenia podkomisji ta poprawka została zmodyfikowana w nieznacznym zakresie. Biorąc pod uwagę fakt, że ta modyfikacja nie została wniesiona przez stronę rządową w formie pisemnej, chcielibyśmy ewentualnie prosić stronę rządową o potwierdzenie brzmienia art. 93^2.

Żeby wyjaśnić, czego by to dotyczyło. Otóż w brzmieniu zaproponowanym w państwa poprawce, to jest to brzmienie odpowiadające brzmieniu w sprawozdaniu, natomiast w czasie dyskusji ten ust. 2 miał następujące brzmienie – „Zgłoszenie wynalazku dotyczącego sekwencji lub częściowej sekwencji genu powinno ujawniać w opisie wynalazku jej przemysłowe", i teraz mamy – „zastosowanie" – i w trakcie dyskusji na posiedzeniu podkomisji zaproponowali państwo – „a w niezależnym zastrzeżeniu patentowym ponadto wskazywać funkcję, jaką ta sekwencja spełnia".

To są kwestie redakcyjne, natomiast państwo tak to zaproponowali i poprawka nie została przedstawiona w formie pisemnej. Mamy prośbę o potwierdzenie lub ewentualne skorygowanie tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, w wyniku tych mediacji i ustalonego konsensusu, zapis, który odpowiada celowi, któremu ma służyć, powinien być taki, jaki proponował pan mecenas, ale jestem zdziwiona, że ta poprawka nie dotarła do państwa, ponieważ jesteśmy przekonani, że ją wysłaliśmy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż poprawki dotarły. Były zmiany dotyczące ust. 3 i ust. 4, natomiast nie został zmieniony ust. 2 i stąd nasze wątpliwości.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Przepraszam bardzo. Akceptujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Prezydium przejmuje poprawkę. Szanowni państwo, czy do przyjęcia zmiany nr 20, z załączoną poprawką, są obiekcje? Nie słyszę. W takim razie zmiana jest przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw do przyjęcia? Nie słyszę.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw do przyjęcia? Nie słyszę.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw do przyjęcia? Nie słyszę. Tak, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w zakresie zmiany nr 23 również chcielibyśmy prosić stronę rządową o wyjaśnienie, czy nie byłoby zasadne doprecyzowanie brzmienia ust. 1 w art. 108^1, przez dodanie tam wyrazu „wytworów". Na końcu byłoby – „oddzielnych zgłoszeń wytworów", tak jak ma to miejsce w brzmieniu ust. 3. Bardzo prosimy o krótką weryfikację i stanowisko strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Dla uzyskania pełnej spójności pomiędzy zapisami, należy wprowadzić to, co proponuje pan mecenas.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Rozumiem. Dziękuję.

Czy do przyjęcia zmiany nr 23, wraz z proponowaną poprawką, jest sprzeciw? Nie słyszę. W takim razie zmiana jest przyjęta.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 24? Tak. Panie pośle Zubowski, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj też prosiłbym o wypowiedź stronę społeczną. Z jednej strony pojawiają się argumenty mówiące o tym, że ten artykuł, w formie, którą chcemy uchylić, jest problematyczny, ale z drugiej strony, to rozwiązanie było uchwalone jako chroniące przed nadmiernym „rozbuchaniem się" praw własności intelektualnej i była na ten temat dyskusja. W związku z tym chciałbym prosić stronę społeczną o wypowiedź, czy są państwo za uchyleniem tego artykułu, czy są państwo za pozostawieniem go w poprzedniej formie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś ze strony społecznej wyraża chęć zabrania głosu? Nie widzę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, pozwolę sobie prosić o możliwość wyjaśnienia kwestii wykreślenia tego przepisu. Mianowicie, jego skreślenie wynika z dostosowania naszych przepisów do przepisów europejskich, unijnych, a jednocześnie spójnych z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości, gdzie ta kwestia była poruszana, i w wyniku których ten przepis został skreślony. Nie ma żadnego uszczerbku.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są obiekcje do przyjęcia zmiany nr 24? Nie słyszę.

Zmiana nr 25. Czy do przyjęcia jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy do przyjęcia zmiany jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy do przyjęcia tej zmiany jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do przyjęcia zmiany nr 28 jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta. Tak. Proszę.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Wac:

Paweł Wac. Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie ten przepis nie jest do końca dobrze zredagowany, bowiem obejmuje wszystkie nazwy, wszystkie odmiany roślin i zwierząt, ale nie te, które podlegają ochronie. W naszej ocenie, ten przepis można zastąpić takim sformułowaniem – „Stanowią chronione nazwy odmian roślin, których ochrona przewidziana jest na podstawie ustawodawstwa krajowego, unijnego lub międzynarodowego i odnoszą się do roślin tego samego lub pokrewnego gatunku".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów wyraża wolę przejęcia poprawki? Nie słyszę. Czy pan przewodniczący? Proszę zatem o przygotowanie jej na piśmie. Zawieszam procedowanie zmiany nr 28. Mamy czas na złożenie poprawki do końca tego posiedzenia Komisji. Sekretariat proszę o przypomnienie.

Czy do zmiany nr 29 są obiekcje? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany nr 30 są obiekcje? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy są obiekcje do przyjęcia zmiany nr 31? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany nr 32 są obiekcje? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 33? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 34. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 35. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 36. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 37. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 38. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 39. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 40. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 41. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 42. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 43. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 44.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Wac:

Przepraszam. Miałbym uwagi do zmiany nr 43.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Wac:

Proponujemy, aby w pkt 4 po wyrazie „postępowania", dodać sformułowanie „już wszczętego lub toczącego się". Rozumiem, że uzasadnieniem tego przepisu jest to, że Sąd Administracyjny wzywa Urząd do przetłumaczenia dokumentów, które znajdują się w aktach i to korelowałoby z celem tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Moim zdaniem ta poprawka niczego nie wnosi do aktualnego stanu rzeczy, do postępowania przed Sądem Administracyjnym, dlatego, że jest to oczywiste, że na potrzeby postępowania, które się toczy, a nie dla jakiegoś abstrakcyjnego postępowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jest wola przejęcia poprawki? Nie słyszę.

Pytam jeszcze raz, czy do zmiany nr 43 są jakieś obiekcje? Nie słyszę. Zmianę uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw. Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 45. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w wyniku prac podkomisji projekt rządowy uległ zmianie i, zwłaszcza w pkt 3, została wprowadzona modyfikacja, w wyniku której Urząd Patentowy, w wyniku ponownego rozpatrywania sprawy, może wydać decyzję, w której „uchyla zaskarżoną decyzję w całości lub części i kontynuuje postępowanie w sprawie". Otóż, po przeanalizowaniu przepisów art. 244 ustawy – Prawo własności przemysłowej, jak i stosownych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, Biuro Legislacyjne pragnie zauważyć, że trudno mówić o możliwości kontynuowania w sprawie po uchyleniu zaskarżonej decyzji, albowiem, z jednej strony, te odmienności, które przewiduje prawo własności przemysłowej mają charakter szczątkowy i art. 244 dotyczy kilku wybranych kwestii, które nie rzutują na podstawowe instytucje przewidziane w kodeksie postępowania administracyjnego, natomiast kpa nie przewiduje możliwości kontynuowania postępowania w sprawie po uchyleniu zaskarżonej decyzji, gdyż, zgodnie z art. 138 kpa, w wyniku ponownego rozpatrywania sprawy i na skutek decyzji o uchyleniu zaskarżonej decyzji, organ może orzec co do istoty sprawy, albo uchylając decyzję umorzyć postępowanie. To są dwie możliwości. Trzeciej drogi nie ma.

W związku z tym, ta końcówka przepisu – „i kontynuuje postępowanie w sprawie" będzie powodowała istotne kłopoty natury proceduralnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Proszę panią prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to byłabym skłonna przychylić się do uwagi pana mecenasa. Chciałabym dodać, że istnieje wyrok NSA, który daje potwierdzenie opinii Biura Legislacyjnego, czyli proponujemy skreślić pkt 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To znaczy?

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Zrezygnować w zapisie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie mecenasie. Czy przygotuje pan poprawkę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze. W takim razie zawieszamy prace nad zmianą nr 45. Przechodzimy do zmiany nr 46.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 46? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 47? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 47, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę i ma pytanie do strony rządowej w kontekście dodania ust. 3 w art. 253. Otóż patrząc na konstrukcję art. 253 w ustawie – Prawo własności przemysłowej, zauważymy, że ten przepis, skonstruowany do tej pory z dwóch ustępów, w ust. 1 wskazuje iż „Przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o terminach załatwiania sprawy nie stosuje się" i tutaj podaje, w jakich sytuacjach i jakie przesłanki muszą zaistnieć, aby nie stosować tych przepisów.

W ust. 2 wskazuje, że „Przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o wznowieniu postępowania i stwierdzeniu nieważności decyzji nie stosuje się” w przypadku zaistnienia określonych przesłanek.

Natomiast brzmienie dodawanego ust. 3 powoduje pewne wątpliwości. Mianowicie tego, kiedy nie stosuje się przepisów kpa o powoływaniu biegłych na wniosek strony. Brakuje wskazania zakresu, kiedy nie mają zastosowania te właśnie przepisy. W naszej ocenie może to powodować istotne wątpliwości. W związku z tym prosimy stronę rządową o ewentualne, krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, ten ust. 3 był wprowadzany z jednoznacznym zamysłem po to, żeby na żadnym z etapów postępowania, i w żadnym zakresie, nie można było doprowadzać do sytuacji powoływania biegłych w postępowaniu przed Urzędem Patentowym. Biegłymi, w cudzysłowie, są eksperci Urzędu Patentowego. W przypadku niezadowolenia z rozstrzygnięcia, istnieją środki w postaci zaskarżenia naszego orzeczenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który rozpatruje sprawę.

Wprowadzanie tutaj możliwości, o co strony często wnioskowały, powoływania biegłych na etapie postępowania przed Urzędem Patentowym, prowadziłoby do ogromnego przedłużania postępowań w sprawach, na co i tak są już skargi. Tutaj byłoby to *neverending story.*

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie mecenasie, czy przyjmuje pan wyjaśnienie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytam jeszcze raz, czy są obiekcje wobec przyjęcia zmiany nr 47? Nie słyszę.

Szanowni państwo, w międzyczasie wpłynęła poprawka do zmiany nr 45, która mówi o tym, że w tej zmianie skreślamy pkt 3 w art. 245 ust. 1. Czy są zatem obiekcje wobec przyjęcia zmiany nr 45? Nie słyszę, zmianę uznaję za przyjętą.

Pojawiła się też poprawka dotycząca zmiany nr 28. Proszę o chwilę cierpliwości. Pozwolę sobie odczytać – „W art. 1 pkt 28 lit b) – otrzymuje brzmienie: w pkt 6 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu: – „stanowią chronione nazwy odmian roślin, których ochrona przewidziana jest na podstawie prawodawstwa krajowego, unijnego bądź międzynarodowego i odnoszą się do odmian roślin z tego samego lub pokrewnego gatunku”.

Są tu podpisy posłów. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy wątpliwość, czy można mówić o innym prawodawstwie, niż wymienionym w tej poprawce, które wiązałoby i obowiązywałoby na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Jest krajowe, unijne i międzynarodowe. Innego nie ma.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę państwa, może odłożylibyśmy to do drugiego czytania, bo są wątpliwości i jest czas, żeby się zastanowić.

Szanowni państwo, czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28, w takiej formie, w jakiej została zaproponowana w sprawozdaniu? Nie słyszę. Sprawę pozostawiamy do dalszego rozstrzygnięcia.

Przechodzimy do zmiany nr 48. Czy jest sprzeciw do jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 49? Nie słyszę. Zmiana nr 49 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 50? Są? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do przyjęcia zmiany nr 51 jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany nr 52 jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę uznaję za przyjętą.
Czy jest sprzeciw do zmiany nr 53? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.
Czy jest sprzeciw do zmiany nr 54? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.
Czy do zmiany nr 55 jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.
Czy do zmiany 56 jest sprzeciw? Nie słyszę.
Szanowni państwo, na tym skończyliśmy procedować art. 1. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia całego art. 1 ustawy? Nie słyszę. Art. 1 uznaję za przyjęty.
Czy jest sprzeciw do art. 2 ustawy? Nie słyszę. Art. 2 uznaję za przyjęty.
Czy jest sprzeciw do art. 3? Nie słyszę. Art. 3 jest przyjęty.
Czy do art. 4 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 4 jest przyjęty.
Czy do art. 5 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty.
Czy do przyjęcia art. 6 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 6 jest przyjęty.
Czy do art. 7 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 7 jest przyjęty.
Czy do art. 8 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 8 jest przyjęty.
Czy do art. 9 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 9 jest przyjęty.
Czy do art. 10 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 10 jest przyjęty.
Czy do art. 11 jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.
Czy do art. 12 jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 12 jest przyjęty.
Szanowni państwo… Przepraszam bardzo, słucham pana.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Jeśli można. Polska Izba Rzeczników Patentowych. Marek Besler.

Już w trakcie prac podkomisji zgłaszaliśmy propozycję uzupełnienia przepisów przejściowych o przepis, który jest konsekwencją uchylenia art. 116 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Przedstawialiśmy to na piśmie i jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym tę propozycję przypomnieć, przedstawić, bo wydaje się nam to sprawą istotną.

Mianowicie, uchylany jest przepis art. 116 o następującej treści – „Ochrona praw majątkowych do utworu, przewidziana w przepisach prawa autorskiego, nie ma zastosowania do wytworów wytworzonych według wzoru przemysłowego i wprowadzonych do obrotu po wygaśnięciu prawa z rejestracji, udzielonego na taki wzór”.

Naszym zdaniem, z uwagi na to, iż prawo autorskie przewiduje bardzo szczegółowo dookreślone przepisy, odnoszące się do tzw. pól eksploatacji utworu, mogą pojawić się problemy z dalszym korzystaniem z takiego właśnie wytworu wytworzonego w oparciu o wzór przemysłowy, który jednocześnie spełnia cechy utworu w rozumieniu prawa autorskiego. Stąd nasza propozycja, aby przepisy przejściowe uzupełnić o przepis odnoszący się do art. 116, uchylanego wedle projektu – „Do wytworów, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zostały wytworzone według wzoru przemysłowego i wprowadzone do obrotu po wygaśnięciu prawa z rejestracji udzielonego na taki wzór, stosuje się art. 116 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli nikt z posłów nie zgłosi wniosku powrotu do tej sprawy, to będę musiał zaproponować, żeby rozpatrywać to w czasie drugiego czytania. Wniosku nie słyszę.

Szanowni państwo, przeszliśmy przez wszystkie artykuły. Czy wobec przyjęcia projektu ustawy, są jakieś sprzeciwy do całości ustawy? Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że Komisja proponuje go przyjąć. Również zaproponowane sprawozdanie. Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowane sprawozdanie.

Poseł sprawozdawca. Rozumiem, że pan poseł Gierada. Czy są jakieś inne propozycje? Czy pan poseł Gierada zgadza się?

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście. Dziękuję, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu wobec tego, żeby pan poseł Gierada był sprawozdawcą Komisji.

Czy jest konieczność wystąpienia z pytaniem do MSZ, pani minister?

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie ma. Dziękuję bardzo. Pani prezes, słucham.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Chciałabym złożyć podziękowanie na ręce pana przewodniczącego za wyznaczenie zespołu podkomisji i tak sprawne procedowanie, zarówno podkomisji, jak i Komisji Gospodarki. Tak że dziękuję bardzo, bo wreszcie będziemy mieć tę nowelizację. Dziękuję również Biuru Legislacyjnemu za współpracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest zasługa podkomisji. Przewodniczący spełnił tylko swój obowiązek. Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.